

Město Vyškov			
Masarykovo náměstí 108/1, Vyškov, Vyškov 1, 68201		S002X01623B2	
Průvodka doručeného digitálního dokumentu - datová zpráva		67661/2025	
Odesílatel el. podání:	Milan Sychra, Kučerov 160, 68201 Kučerov		
ID DS odesílatele:	yijqwnj		
Datum podání:	01.09.2025 13:22:12		
Věc:	Odvolání proti rozhodnutí MěÚ Vyškov, Stavební úřad - povolení stavby Odkanalizování obce Kučerov		
Seznam el. souborů:	Odvolání_proti_povolení_stavby_Odkanalizování_obce_Kučerov_ze_dne_1_9_2025.pdf		
Počet příloh dokumentu:	0		
Příjemce/zpracovatel podání:	Podatelna a výpravna		
Do schránky:	Město Vyškov		
Zpracoval:	Müllerová Mojmíra, Podatelna 2 (Müllerová)		
Identifikátor el. podání:	S0020C1HQST3		
Předmět el. podání:	Odvolání proti rozhodnutí MěÚ Vyškov, Stavební úřad - povolení stavby Odkanalizování obce Kučerov		
Datum doručení el. podání:	01.09.2025 13:22:12		
Datum zpracování el. podání:	01.09.2025 13:45:58		
Výsledek zpracování el. podání:	podání přijato		
Přiděleno útvaru MV:	Stavební úřad		
Podáním je dokument obsažený ve zprávě.			
Informace o uznávaném elektronickém podpisu / kvalifikovaném časovém razítku			
Datová zpráva	ds_1571749571.zfo		
Uznávaný elektronický podpis:	ANO		
Výsledek ověření-podpis a vnitřní časové razítko:	Platný		
Podrobnosti ověření:	OK		
Datum ověření:	01.09.2025 13:45:58		
Držitel použitého certifikátu:	CZ;Informační systém datových schránek – produkční prostředí;Digitální a informační agentura;Digitální a informační agentura		
Platnost použitého certifikátu od-do:	20.02.2025 14:42:41 - 11.03.2028 14:42:41		
Výsledek ověření-vnitřní časové razítko:	Platný		
Podrobnosti ověření:	OK		
Datum ověření:	01.09.2025 13:45:58		
Držitel použitého certifikátu:	CZ;PostSignum TSA - TSU 6;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority		
Platnost použitého certifikátu od-do:	04.09.2024 12:58:12 - 13.10.2030 12:58:12		
Dokument	Odvolání_proti_povolení_stavby_Odkanalizování_obce_Kučerov_ze_dne_1_9_2025.pdf		
Uznávaný elektronický podpis:	NE		

95

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor Krajský stavební úřad
Trnitá 491/3
602 00 Brno

prostřednictvím

Městského úřadu Vyškov
Stavebního úřadu
Masarykovo náměstí 1
682 01 Vyškov

Datovou zprávou

Sp. zn.: MV99636/2024/SÚ/Km
Č.j.: MV 58421/2025
Číslo záměru: Z/2024/62022

Kučerov, 1.9.2025

Odvolatelé:

1) **Milan Sychra**, zemědělský podnikatel IČO: 71204679, ID DS: yijqwnj, nar. dne 6. 10. 1976, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov

2) **Petr Sychra**, zemědělský podnikatel IČO: 71204687, ID DS: uypqwyz, nar. dne 6. 10. 1976, bytem Jabloňová 246/21, 682 01 Vyškov

Odvolání

proti rozhodnutí Městského úřadu Vyškov, Stavební úřad, ze dne 28. 7. 2025, sp. zn. MV99636/2024/SÚ/Km, č. j. MV 58421/2025

I Úvod

- [1] Dne 28. 7. 2025 vydal Stavební úřad Městského úřadu Vyškov („**Stavební úřad**“) rozhodnutí sp. zn. MV99636/2024/SÚ/Km, č. j. MV 58421/2025 („**Rozhodnutí**“), kterým povolil stavbu Odkanalizování obce Kučerov („**Záměr**“) na pozemku parc. č. 2500 (ostatní plocha) v katastrálním území Hlubočany, parc. č. 79/2 (ostatní plocha), parc. č. 360/2 (zahrada), parc. č. 360/27 (ostatní plocha), parc. č. 360/34 (zahrada), parc. č. 371/1 (ostatní plocha), parc. č. 372/1 (ostatní plocha), parc. č. 373/1 (ostatní plocha), parc. č. 374/1 (ostatní plocha), parc. č. 375 (ostatní plocha), parc. č. 377/1 (ostatní plocha), parc. č. 378/1 (ostatní plocha), parc. č. 535/3 (ostatní plocha), parc. č. 547/3 (ostatní plocha), parc. č. 569/1 (ostatní plocha), parc. č. 587/2 (ostatní plocha), parc. č. 620 (ostatní plocha), parc. č. 624/3 (ostatní plocha), parc. č. 627/1 (ostatní plocha), parc. č. 629/57 (ostatní plocha), parc. č. 629/58 (vodní plocha), parc. č. 629/59 (ostatní plocha), parc. č. 637/1 (ostatní plocha), parc. č. 639 (ostatní plocha), parc. č. 643/4 (ostatní plocha), parc. č. 3624 (ostatní plocha), parc. č. 4393 (ostatní plocha), parc. č. 4462 (vodní plocha), parc. č. 4495 (orná půda), parc. č. 4536 (ostatní plocha), parc. č. 4565/1 (ostatní plocha), parc. č. 4579 (orná půda), parc. č. 4581 (ostatní plocha), parc. č. 4582 (ostatní plocha), parc. č. 4585 (ostatní plocha), parc. č. 4586 (orná půda), parc. č. 4663 (ostatní plocha), parc. č. 5014 (vodní plocha), parc. č. 5024 (ostatní plocha), parc. č. 5031 (ostatní plocha) v katastrálním území Kučerov, parc. č. 2899 (orná půda), parc. č. 2921 (orná půda), parc. č. 2923 (ostatní plocha) v katastrálním území Lysovice.
- [2] Rozhodnutí stavební úřad vydal na základě žádosti o povolení záměru („**Žádost**“), kterou dne 3. 11. 2024 podala Obec Kučerov, IČO 002 91 978, sídlem Kučerov 59, 682 01 Vyškov 1, kterou zastupuje Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO 471 16 901, sídlem Nábřežní 90/4, 150 00 Praha 5 Smíchov („**Stavebník**“).
- [3] Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Města Vyškov dne 31. 7. 2025. K doručení napadeného rozhodnutí odvolatelům došlo v souladu s § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**správní řád**“) patnáctým dnem po vyvěšení, tj. dne 15. 8. 2025. V souladu s § 81 odst. 1 správního řádu je možné podat proti rozhodnutí odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, tedy do 1. 9. 2025.
- [4] Odvolatelé s vydáním Rozhodnutím nesouhlasí a považují je za nezákonné. Proto proti Rozhodnutí podávají v zákonné lhůtě dle § 81 a násl. správního řádu toto odvolání, kterým napadají Rozhodnutí v plném rozsahu.

II Odvolací důvody

II.1 Nedostatečné vypořádání námitek odvolatelů

- [5] Odvolatelé namítají, že se Stavební úřad v Rozhodnutí dostatečně nevypořádal s jejich námitkami proti Záměru, podanými dne 7. 4. 2025, konkrétně zejména s námitkou č. 4, týkající se rizika poklesu hladiny vody ve studních odvolatelů a s námitkou č. 5 týkající se umístění kanalizačních odboček (budoucích kanalizačních přípojek). Dále se stavební úřad dostatečně

nevypořádal s následným vyjádřením odvolatelů k podkladům rozhodnutí ze dne 30. 6. 2025. Rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné a nezákonné.

- [6] Odvolatelé jsou vlastníky tří studní, konkrétně jedné studny (určené a používané pro zásobování pitnou vodou pro rodinné domy č. p. 154 a č. p. 156) na pozemku parc. č. st. 220/1 v k.ú. Kučerov, která se nachází ve vzdálenosti cca 10 m od hranice stavebního pozemku, a dále dvou studní (obě určeny a používány pro zásobování pitnou vodou pro rodinný dům č. p. 160) na pozemku parc. č. st. 231 v k.ú. Kučerov, kdy jedna studna je od hranice pozemku cca 0,5 m a výška hladiny vody ve studni od okolního terénu je cca 2,5 m a druhá studna je od hranice pozemku cca 9 m.
- [7] Odvolatelé v rámci námítky č. 4 konkrétně namítali, že realizace Záměru způsobem a postupem uvedeným ve Stavebníkem předložené projektové dokumentaci může způsobit nejenom pokles hladiny vody v jejich studnách, ale i negativně ovlivnit kvalitu pitné vody. Odvolatelé proto nesouhlasili s návrhem realizace odvodňovací drenáže DN 100 na dno výkopu kanalizace ve hloubce až cca 3 m a požadovali, aby Stavební úřad ve svém Rozhodnutí stanovil podmínku, která realizaci tohoto drenážního potrubí vyloučí.
- [8] V návaznosti na podání této námítky došlo k úpravě a doplnění projektové dokumentace, která v technické zprávě D.1. nově doplnila následující: „*Namísto drenážního potrubí lze použít větší štěrkové lože, případně je na zhotoviteli určit systém odvádění vody*“. Nesouhlas s tímto nově navrhovaným odvodňovacím opatřením dna výkopu pro kanalizaci odvolatelé vyjádřili v rámci jimi podaného vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 30. 6. 2025. Odvolatelé namítali, že i pokud by bylo použito větší štěrkové lože namísto drenážního potrubí, bude toto štěrkové lože odvádět spodní vody stejně jako drenážní potrubí, neboť i po zaslepení drenážní trubky po provedení kanalizace bude štěrkopískové lože odvádět spodní vody po celé délce výkopu stejně jako drenážní potrubí. Nově navrhovaná varianta odvodnění tak nijak neřeší odvolateli namítaný problém s možným poklesem vody v jejich studnách, případně i zhoršením její kvality. Nad rámec výše uvedeného odvolatelé ve vyjádření k podkladům rozhodnutí požadovali, aby Stavební úřad uložil Stavebníkovi v rámci Rozhodnutí podmínku, že před zahájením realizace Záměru musí být proveden důsledný monitoring studní v blízkosti navrhované trasy kanalizace.
- [9] Námítce odvolatelů nebylo Stavebním úřadem vyhověno se strohým a nedostatečným odůvodněním, že Stavebníkem navrhovaný postup s umístěním odvodňovací drenáže je zcela standardní pro výskyt podzemní vody ve výkopu a realizace drenážního potrubí u kanalizace ve výskytu podzemní vody je standardní ochranné opatření. K požadavku odvolatelů týkající se uložení povinnosti Stavebníkovi provést před zahájením realizace Záměru důsledný monitoring studní v blízkosti navrhované trasy kanalizace se Stavební úřad nijak nevyjádřil.
- [10] **Odvolatelé nesouhlasí se způsobem vypořádání jejich námitek ohledně možného poklesu hladiny vody v jejich studnách a považují jej za zcela nedostatečný.** Stavební úřad se v Rozhodnutí nijak nevypořádal s možným ohrožením kvality vody ve studnách, které jsou odvolateli využívány k zásobování pitnou vodou tří rodinných domů ve spoluvlastnictví odvolatelů, a ani s požadavkem odvolatelů na stanovení podmínky provedení důsledného monitoringu studní před zahájením realizace Záměru. Daným postupem tak Stavební úřad porušil svou zákonnou povinnost vypořádat se se všemi námitkami účastníků řízení. Rozhodnutí je proto vydáno v rozporu s požadavky § 68 odst. 3 správního řádu, podle něž je správní orgán povinen v odůvodnění rozhodnutí uvést mj. informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a

námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Podle konstantní judikatury správních soudů musí být z odůvodnění rozhodnutí seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené. Rozhodnutí, které těmto požadavkům nevyhovuje, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů (srov. k tomu například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2006, č.j. 4 As 58/2005 – 65, ze dne 23. 7. 2009, č.j. 9 As 71/2008 – 109 nebo ze dne 6. 5. 2016, č.j. 10 As 250/2015 – 92).

- [11] Co se dále týká námitky č. 5, odvolatelé namítali, že způsob provedení kanalizačních přípojek je nepřipustně odkládán na další stupeň projektové dokumentace. Odvolatelé rovněž nesouhlasili s navrhovaným umístěním kanalizační přípojky ve výkresové části projektové dokumentace, kde pro rodinné domy č. p. 154 a č.p.160 jsou zakresleny kanalizační přípojky přímo do středu vydlážděného vjezdu, a pokud by došlo k jejich realizaci bránilo by jejich umístění dopravní obslužnosti daných nemovitostí.
- [12] K této námitce odvolatelů bylo v odůvodnění Rozhodnutí Stavebním úřadem pouze uvedeno, že *„Po konzultaci s investorem a projektantem bylo konstatováno, že přípojky byly navrženy projektantem bez konzultace s vlastníky jednotlivých nemovitostí. V dalším stupni projektové dokumentace budou tyto přípojky konzultovány s jednotlivými vlastníky nemovitostí a pokud by došlo ke změně umístění oproti trasy navržené projektantem, investor požádá o změnu stavby před dokončením.“* Odvolatelé namítají, že tato námitka byla Stavebním úřadem vypořádána v rozporu se zákonem.
- [13] V první řadě odvolatelé upozorňují na to, že pro vydání Rozhodnutí o povolení Záměru, jehož obsahem je rovněž povolení umístění kanalizačních odboček (budoucích kanalizačních přípojek) na pozemky ve vlastnictví třetích osob odlišných od Stavebníka, je nezbytné v rámci řízení o povolení Záměru doložit souhlas vlastníků dotčených nemovitostí ve smyslu § 187 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (**„stavební zákon“**), na kterých má k vybudování těchto přípojek dojít. Odvolatelé však tento souhlas Stavebníkovi neudělili. Stavební úřad tak postupoval v rozporu se zákonem, když vydal Rozhodnutí o povolení Záměru bez toho, aniž by proto byly splněny zákonem stanovené podmínky – předloženy souhlasy vlastníků pozemků, na kterých mají být kanalizační přípojky v budoucnu umístěny.
- [14] Nad to odvolatelé dále upozorňují, že Stavební úřad i za situace, kdy je mu znám nesouhlas odvolatelů se způsobem provedení a umístění kanalizačních přípojek, zcela nepřipustně „odložil“ jejich případné změny do dalšího stupně projektové dokumentace, resp. do řízení o změně stavby před dokončením. V předmětném řízení o povolení Záměru má být schválena kompletní projektová dokumentace jako celek tak, aby reflektovala požadavky dotčených vlastníků nemovitostí, na kterých mají být kanalizační přípojky v budoucnu umístěny, a mohlo podle ní být postupováno při samotné realizaci Záměru. Není možné, aby Stavební úřad zcela rezignoval na práva účastníků řízení a vědom si toho, že s nimi nebyla realizace kanalizačních přípojek ze strany Stavebníka nijak projednána, přistoupil k vydání Rozhodnutí o povolení Záměru. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že Stavební úřad měl za dané situace Stavebníka vyzvat k úpravě projektové dokumentace, tak aby odpovídala požadavkům dotčených vlastníků a vyzvat Stavebníka k doložení souhlasu těchto vlastníků. Postup Stavebního úřadu je tak nutné posoudit jako nezákonný.

- [15] Navíc odvolatelé poukazují na nejasnost formulace na str. 10 Rozhodnutí „V dalším stupni projektové dokumentace budou tyto přípojky konzultovány...“, která je formulována jako podmínka, avšak není obsažena ve výroku Rozhodnutí a není tedy zřejmé, zda ji stavební úřad za závaznou podmínku považuje. I z tohoto důvodu považují odvolatelé Rozhodnutí za vnitřně rozporné a nezákonné.

II.2 Rozpor Záměru se zákonem

- [16] Odvolatelé namítají, že se Stavební úřad v rámci předmětného řízení nijak nezabýval ovlivněním vydatnosti a kvality pitné vody v jejich studnách v důsledku realizace Záměru. Absence tohoto posouzení a vyhodnocení možných dopadů Záměru na vodní poměry v dotčené lokalitě činí napadené Rozhodnutí Stavebního úřadu nezákonným.
- [17] Odvolatelé v první řadě odkazují na § 148 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, podle nějž „*Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala bezpečnost, život nebo zdraví osob nebo zvířat, ... ani neměla nepřipustný negativní vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, a to během výstavby, užívání i odstraňování, zejména následkem ... narušení podloží s následkem trvalé změny proudění podzemních vod nebo jiným nepřipustným dopadem na úroveň hladiny podzemní vody.*“ Tuto povinnost Stavební úřad opomenul v rámci předmětného řízení přezkoumat, ačkoli existuje reálná obava ze zásahu do vodního režimu a tím i do kvality pitné vody ve studnách odvolatelů.
- [18] Odvolatelé dále odkazují na § 79 odst. 2 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu („*vyhláška*“), který uvádí, že „*Minimální vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena v části 10 přílohy č. 8 k této vyhlášce.*“. Body 10.1 a 10.2. Přílohy č. 8 vyhlášky stanoví, že:
- „10.1. Minimální vzájemná vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena podle druhu zdroje možného znečištění pro **málo propustné prostředí** takto
- a) žumpa, čistírna odpadních vod do kapacity 50 EO, **kanalizační přípojka 12 m**,
- 10.2. Minimální vzájemná vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena podle druhu zdroje možného znečištění pro **propustné prostředí** takto
- a) žumpa, čistírna odpadních vod do kapacity 50 EO, **kanalizační přípojka 30 m**“.
- [19] Odvolatelé uvádějí, že nejbližší studna je od hranice stavebního pozemku umístěna cca 0,5 m a dle Katastrálního situačního výkresu č. 2 je kanalizace a kanalizační přípojka navržena ve vzdálenosti cca 6,2 m od hranice pozemku parc. č. st. 231 v k. ú. Kučerov ve spoluvlastnictví odvolatelů; celkem je tedy studna od navržené kanalizace a kanalizační přípojky vzdálena pouze cca 6,7 m. Odvolatelé si nejsou sice vědomi, zda lze předmětné pozemky z hlediska propustnosti půdy klasifikovat jako málo propustné prostředí či propustné prostředí ve smyslu bodů 10.1 a 10.2 Přílohy č. 8 vyhlášky, nicméně zodpovězení této otázky není rozhodující, neboť jak už bylo výše uvedeno, jedna ze studen odvolatelů je umístěna od kanalizace a kanalizační přípojky pouze ve vzdálenosti cca 6,7 m. To znamená, že i pokud by se jednalo o málo propustné prostředí, bylo by dle zákonné úpravy nutné umístit kanalizaci a kanalizační přípojku do vzdálenosti minimálně 12 m od existující studny odvolatelů, což však není v daném případě

splněno. Dále odvolatelé uvádějí, že druhá studna je od hranice stavebního pozemku umístěna cca 9 m a dle Katastrálního situačního výkresu č. 2 je kanalizace a kanalizační přípojka navržena ve vzdálenosti cca 6,2 m od hranice pozemku parc. č. st. 231 v k. ú. Kučerov ve spoluvlastnictví odvolatelů; celkem je tedy druhá studna od navržené kanalizace a kanalizační přípojky vzdálena cca 15,2 m. Třetí studna je od hranice stavebního pozemku umístěna cca 10 m a dle Katastrálního situačního výkresu č. 2 je kanalizace a kanalizační přípojka navržena ve vzdálenosti cca 6,7 m od hranice pozemku parc. č. st. 220/1 v k. ú. Kučerov ve spoluvlastnictví odvolatelů; celkem je tedy třetí studna od navržené kanalizace a kanalizační přípojky vzdálena cca 16,7 m.

- [20] Rozhodnutí je proto vydáno v rozporu s citovanými ustanoveními vyhlášky o požadavcích na výstavbu a tedy i s § 193 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 195 stavebního zákona, podle nichž stavební úřad posoudí, zda je záměr v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, a pokud tomu tak není, žádost o povolení záměru zamítne.
- [21] Odvolatelé zdůrazňují, že výše uvedené studny představují základní zdroj pitné vody pro jejich domácnosti. Případné zhoršení kvality vody či vydatnosti studní by mělo bezprostřední dopad na jejich zdraví, majetek i kvalitu života. Povinností Stavebního úřadu proto bylo se tímto aspektem detailně zabývat a vyžádat si případně odborný hydrogeologický posudek. **Tím, že se Stavební úřad danou problematikou vůbec nezabýval, nesplnil požadavky plynoucí z § 50 odst. 3 správního řádu, tedy zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Současně porušil základní zásadu dle § 3 správního řádu, tedy povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.**

II.3 Nepřezkoumatelnost a nezákonnost JES v části nahrazující souhlas podle zákona o vodách

- [22] Odvolatelé v rámci tohoto odvolání napadají také Závazné stanovisko – Jednotné environmentální stanovisko Městského úřadu Vyškov, odboru životního prostředí, vydané dne 11. 9. 2024 pod sp. zn. MV/68776/2024 a č.j. MV 75356/2024 („JES“). Toto odvolání podle § 149 odst. 7 správního řádu konkrétně směřuje proti výroku VI. tohoto závazného stanoviska, které nahrazuje souhlas podle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů („vodní zákon“).
- [23] V § 5 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. vodního zákona se dále stanoví, že **„Každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami, je povinen dbát o jejich ochranu a zabezpečovat jejich hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dále dbát o to, aby nedocházelo k znehodnocování jejich energetického potenciálu a k porušování jiných veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.“** Tato povinnost dopadá i na Stavebníka, nicméně příslušný vodoprávní úřad, resp. správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska „JES“ nijak neproověřil, zda realizace Záměru nemůže vést ke znehodnocení zdrojů pitné vody odvolatelů.
- [24] V § 17 odst. 1 jsou dále pod písm. a) – i) uvedeny jednotlivé případy, kdy je ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, potřebný souhlas vodoprávního úřadu. V souladu s § 17 odst. 7 vodního

zákonu a § 2 odst. 1 § 148/2023 Sb. se místo tohoto souhlasu vydává v případě záměrů povolovaných podle stavebního zákona jednotné environmentální stanovisko „JES“. Příslušný orgán sice v závazném stanovisku JES ve výroku VI. uvedl, že Záměrem „jsou dotčeny“ veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 17 vodního zákona, ale nijak neupřesnil, o jaké konkrétní zájmy jde a podle kterého konkrétního písmene dotčeného ustanovení § 17 vodního zákona je souhlas potřebný. Tato informace není patrná ani z odůvodnění JES.

- [25] Z výše uvedených důvodů je část JES nahrazující souhlas podle § 17 vodního zákona nepřezkoumatelná, je vydána v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu a v důsledku toho je rovněž nezákonná.

III Závěrečný návrh

- [26] Odvolatelé s ohledem na výše uvedené **navrhují**, aby Krajský úřad Jihomoravského kraje coby odvolací orgán rozhodnutí Městského úřadu Vyškov, Stavebního úřadu, ze dne 28. 7. 2025, sp. zn. MV99636/2024/SÚ/Km, č. j. MV 58421/2025, v souladu s § 225 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, **změnil tak, že se žádost stavebníka zamítá.**

Milan Sychra
Petr Sychra

